



# Paradigmas y métodos de investigación científica desde una perspectiva epistemología crítica: revisión sistemática

Paradigms and methods of scientific research from a critical epistemological perspective: a systematic review

**Carlos David De la Barra Cadima**  
daviddelabarra@gmail.com  
<https://orcid.org/0009-0001-8719-6987>  
Universidad Pública de El Alto. El Alto, Bolivia

Recibido: 19 de febrero 2026 / Arbitrado: 17 de marzo 2026 / Aceptado: 10 de abril 2026 / Publicado: 01 de mayo 2026

<https://doi.org/10.33996/revistafranztamayo.v.8i22.2>

## Resumen

Los paradigmas de investigación científica constituyen marcos conceptuales fundamentales que orientan la producción de conocimiento en diversas disciplinas. El objetivo de esta investigación consiste en analizar los principales paradigmas de investigación y sus fundamentos epistemológicos en la producción científica reciente. El artículo es una revisión sistemática bajo la declaración PRISMA en la que se incluyeron 20 artículos de revista publicados entre 2020 y 2025. Los resultados revelaron que el 35 % de los estudios adopta enfoques interpretativos, el 30 % enfoques mixtos y el 20 % perspectivas sociocríticas. Además, el método cualitativo predomina, seguido del mixto y el cuantitativo. En conclusión, la complementariedad paradigmática fortalece la producción científica contemporánea y responde a la complejidad de los fenómenos sociales investigados.

**Palabras clave:**  
Conocimiento;  
Epistemología;  
investigación científica;  
Metodología de la investigación;  
Paradigmas de investigación

## Abstract

Scientific research paradigms constitute fundamental conceptual frameworks that guide knowledge production in various disciplines. The objective of this research is to analyze the main research paradigms and their epistemological foundations in recent scientific production. This article is a systematic review conducted under the PRISMA guidelines, including 20 journal articles published between 2020 and 2025. The results revealed that 35 % of the studies adopt interpretive approaches, 30 % mixed methods approach, and 20 % socio-critical perspectives. Furthermore, the qualitative method predominates, followed by mixed methods and quantitative approaches. In conclusion, paradigmatic complementarity strengthens contemporary scientific production and addresses the complexity of the social phenomena under investigation.

**Keywords:**  
Knowledge;  
Epistemology;  
Scientific research;  
research  
Methodology;  
research  
paradigms

## INTRODUCCIÓN

La producción de conocimiento científico se encuentra históricamente condicionada por los marcos paradigmáticos que orientan las decisiones epistemológicas, teóricas y metodológicas de los investigadores. Desde la propuesta fundacional, se reconoce que los paradigmas definen lo que se considera un problema legítimo de investigación, los métodos aceptables para abordarlo y los criterios de validación del conocimiento producido (Mejía, 2022). En este contexto, Miranda y Ortiz (2020), sostienen que la comprensión de los paradigmas resulta esencial para la formación de investigadores competentes. Asimismo, Hernández y Mendoza (2018), plantean que la selección paradigmática determina la ruta metodológica que el científico adopta en su práctica investigativa, ya sea cuantitativa, cualitativa o mixta.

En el contexto latinoamericano, la discusión sobre paradigmas de investigación ha adquirido una relevancia particular en las últimas décadas, donde la creciente adopción de métodos mixtos, junto con el fortalecimiento de la epistemología crítica, configura un panorama diverso y dinámico en la producción científica regional, como expone Fernández y Postigo (2020), el cual analiza como la investigación cualitativa ha ganado espacio frente a la hegemonía cuantitativa, sin que ello implique una superación definitiva de las tensiones paradigmáticas. Por otra parte, Huamán et al. (2022), examinan las epistemologías subyacentes a las investigaciones cuantitativas y cualitativas en la región, señalando la necesidad de una reflexión crítica sobre los supuestos ontológicos que fundamentan cada enfoque.

Los conceptos fundamentales de ontología, epistemología y metodología constituyen la tríada conceptual que articula cualquier paradigma científico. La ontología se refiere a la naturaleza de la realidad y a las suposiciones sobre lo que existe y cómo existe; la epistemología aborda la relación entre el conocedor y lo conocido, es decir, las posibilidades y límites del conocimiento; mientras que la metodología determina los procedimientos y técnicas mediante los cuales se accede a la comprensión de los fenómenos estudiados. Cabe señalar que un paradigma representa un sistema de creencias y valores compartidos que guía la práctica investigativa. Además, De Franco y Vera (2020), precisa que los enfoques de investigación

se definen a partir de la articulación coherente de estos tres niveles, lo cual permite establecer diferencias claras entre los diversos marcos paradigmáticos contemporáneos.

A pesar de la importancia teórica de los paradigmas, en la práctica investigativa se identifican diversos factores de riesgo asociados a una selección acrítica de los marcos epistemológicos, entre los que destacan el enfoque instrumental de la metodología, la adopción de paradigmas por moda académica sin una reflexión fundamentada y la carencia de formación epistemológica adecuada en los programas de posgrado. En este sentido Tomaszewski et al. (2020), advierten que el diseño de investigación cualitativa debe sustentarse en decisiones paradigmáticas explícitas y rigurosas, dado que la ausencia de tal reflexión compromete la validez y la pertinencia de los resultados obtenidos. Esta problemática se agrava en contextos donde la presión por la publicación científica prima sobre la calidad epistemológica de las investigaciones.

La importancia de abordar la problemática de los paradigmas desde una perspectiva epistemológica crítica radica en la necesidad de fortalecer la formación investigativa en todos los niveles académicos, particularmente en los programas doctorales y de posdoctorado, donde la toma de decisiones metodológicas debe estar sustentada en una comprensión profunda de los supuestos filosóficos que las fundamentan, como plantean Merriam y Grenier (2019), la investigación contemporánea exige un compromiso epistemológico explícito por parte de los investigadores, quienes deben ser capaces de justificar la elección de su marco paradigmático en función de la naturaleza del fenómeno estudiado y los objetivos de la investigación. Este compromiso resulta particularmente relevante en un escenario académico global marcado por la interdisciplinariedad y la complejidad de los objetos de estudio.

La pregunta que guía esta revisión sistemática es la siguiente: ¿Cómo contribuyen los paradigmas de investigación contemporáneos a la producción de conocimiento científico desde una perspectiva epistemológica crítica? En consonancia con esta interrogante, se establece como objetivo analizar los principales paradigmas de investigación y sus fundamentos epistemológicos en la producción científica reciente. Este estudio se justifica por la necesidad de ofrecer una síntesis actualizada del panorama paradigmático que sirva como referencia para investigadores, evaluadores y formadores en el campo de la metodología de la investigación.

## MÉTODO

**E**l presente estudio corresponde a una revisión sistemática de diseño descriptivo-analítico, fundamentada en las directrices PRISMA 2020. Este tipo de revisión permite identificar, evaluar y sintetizar la evidencia disponible sobre un tema específico mediante un proceso transparente y reproducible. El enfoque descriptivo-analítico facilita la caracterización de los paradigmas identificados y el análisis de sus relaciones epistemológicas, metodológicas y contextuales. La selección de esta metodología responde a la necesidad de ofrecer una síntesis rigurosa y actualizada de los paradigmas de investigación científica desde la epistemología crítica.

**Criterios de inclusión:** artículos de investigación empírica publicadas en revistas indexadas, con acceso abierto, publicadas entre los años 2020 y 2025, escritas en español, inglés o portugués, que aborden de manera explícita los paradigmas de investigación y sus fundamentos epistemológicos.

**Criterios de exclusión:** (a) textos no empíricos, tales como ensayos, editoriales y opiniones sin respaldo investigativo; (b) literatura no indexada y ponencias de eventos sin arbitraje por pares; (c) estudios en idiomas distintos al español, inglés o portugués; (d) publicaciones sin acceso abierto; y (e) estudios que carezcan de una descripción metodológica clara y suficiente.

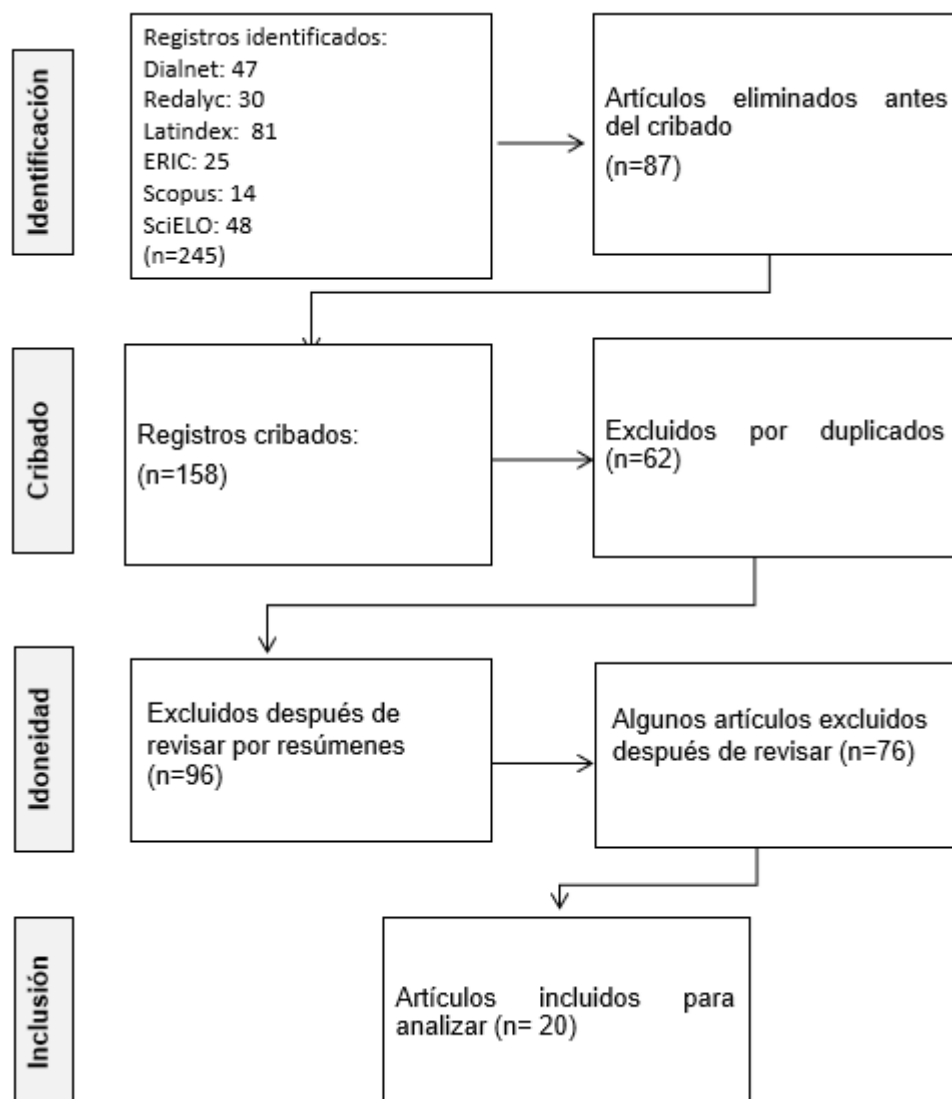
La búsqueda de literatura se realizó en seis bases de datos especializadas: Scielo, Dialnet, Redalyc, Latindex, ERIC y Scopus. La selección de estas fuentes obedece a su reconocida pertinencia para la recuperación de literatura científica en ciencias sociales y educación, así como a su cobertura geográfica, que incluye tanto producciones iberoamericanas como anglosajonas. Estas bases de datos permiten acceder a publicaciones indexadas con procesos de arbitraje por pares, lo cual garantiza la calidad académica de las fuentes consultadas.

Se emplearon combinaciones booleanas de términos en español, inglés y portugués: "paradigmas de investigación" AND "epistemología" AND "métodos de investigación", "research paradigms" AND "epistemology" AND "methodology", "paradigmas de pesquisa" AND "epistemología" AND "metodología". Se aplicaron filtros adicionales por tipo de documento, idioma y acceso abierto, con el fin de delimitar los resultados a las publicaciones que cumplieran con los criterios previamente establecidos.

Inicialmente, se identificaron 245 registros a través de las

seis bases de datos consultadas, de los cuales se eliminaron 87 por no cumplir con los criterios básicos de búsqueda; en la fase de cribado se excluyeron 62 estudios por duplicación o falta de acceso libre, resultando en 96 registros pertinentes; en la fase de idoneidad se revisaron títulos y resúmenes exhaustivamente, excluyendo 76 tras una revisión detallada a texto completo. Finalmente, se incluyen 20 estudios que cumplieron con todos los criterios establecidos. Esta depuración rigurosa permitió mantener la coherencia temática y garantizar la representatividad de los trabajos analizados (ver Figura 1).

**Figura 1.** Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de selección de estudios



El presente estudio se fundamenta en un análisis documental de publicaciones científicas de acceso abierto, por lo que no involucra la participación de sujetos humanos ni la manipulación de datos primarios. Se respetaron los derechos de propiedad intelectual de todos los autores cuyos trabajos fueron analizados, mediante la citación rigurosa conforme a las normas APA séptima edición. El proceso de selección y análisis se realizó con apego a los principios de transparencia, reproducibilidad y honestidad intelectual que rigen la investigación científica.

Se diseñó una matriz de categorización con las siguientes dimensiones: tipo de paradigma, fundamento ontológico, aproximación epistemológica, diseño metodológico, contexto de investigación y hallazgos principales. Cada estudio fue codificado de manera independiente por el investigador, y las discrepancias se resolvieron mediante consenso. Se realizó una triangulación de los resultados obtenidos a partir de las diferentes fuentes consultadas, lo cual contribuyó a fortalecer la validez de las interpretaciones. El análisis de contenido permitió identificar patrones, tendencias y convergencias en la forma en que los paradigmas de investigación se articulan en la producción científica reciente.

## RESULTADOS

**A** continuación, se presentan los resultados derivados del análisis de 20 estudios, los cuales ofrecen una visión amplia sobre la procedencia geográfica, prevalencia paradigmática y distribución metodológica de la producción científica reciente.

Los estudios seleccionados provienen de ocho países distribuidos en cuatro regiones geográficas, lo cual otorga una perspectiva amplia y diversa sobre el estado actual de la investigación en paradigmas científicos, donde América Latina concentra la mayor representación con siete estudios de países como Perú, Venezuela, Colombia, Ecuador y Paraguay, seguida de Asia con seis estudios, África con tres y la región integrada por América del Norte, Europa y Oceanía con cuatro estudios. Esta distribución geográfica evidencia un predominio de la producción científica en español sobre paradigmas de investigación, particularmente en el contexto iberoamericano, donde la reflexión epistemológica ha adquirido una creciente relevancia en los últimos años. La diversidad de contextos geográficos y culturales representados en la muestra fortalece la validez externa de los hallazgos obtenidos en esta

investigación como se observa en la Tabla 1.

**Tabla 1.** Descripción de los estudios incluidos en la revisión sistemática

No	Autor (Año)	País	Revista/Editorial	Título/Tema
1	Valladolid y Yaranga (2025)	Perú	Revista Simón Rodríguez	Paradigmas y Diseños de Investigación en Ciencias Sociales: Revisión Sistemática del Impacto Epistemológico y Científico
2	Acosta (2023)	Venezuela	Editorial Idicap Pacífico	Los paradigmas de investigación en las Ciencias Sociales
3	Chafe (2024)	Canadá	International Journal of Qualitative Methods	Different paradigm conceptions and their implications for qualitative research
4	Guraya et al. (2023)	Malasia	Frontiers in medicine	Paradigms unfolded—developing, validating, and evaluating the Medical Education e-Professionalism framework from a philosophical perspective
5	Yong et al. (2021)	Malasia y Arabia Saudí	Journal of Contemporary Issues in Business Government	Understanding research paradigms: A scientific guide
6	Mujica (2022)	Venezuela	Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0	Trascender Metodológico: Epistemología, Perspectivas Teóricas y Metodológicas de la Investigación Digital
7	Paudel (2024)	Nepal	Journal of the University of Ruhuna	Examining paradigmatic shifts: Unveiling the philosophical foundations shaping social research methodologies
8	Venkatesh et al. (2024)	Estados Unidos	Virginia Tech Publishing	Conducting mixed-methods research
9	Saraswati y Devi (2023)	India	Mathews Journal of Nursing Health Care	Mixed methods-research methodology an overview
10	Agrazal (2023)	Panamá	Revista Científica Universitaria	Investigación basada en métodos mixtos: desafíos y oportunidades
11	González et al. (2024)	Colombia	Revista Colombiana de Psiquiatría	Investigación mixta: ¿qué es y qué no?
12	Oranga y Matere (2023)	Kenya	Open Access Library Journal	Qualitative research: Essence, types and advantages

13	Forbes (2022)	Australia	Evaluation Journal of Australasia	Thematic analysis: A practical guide
14	Duarte y Guerrero (2024)	Paraguay	Revista de la Sociedad Científica del Paraguay	Métodos y técnicas en investigación cualitativa: una revisión integral en ciencias sociales
15	Rodríguez et al. (2023)	España	Cuadernos.info	Investigación en comunicación: Diferencias entre Península Ibérica y América Latina
16	Ordoñez (2025)	Ecuador	Sociedad Tecnología	Metodología de la Investigación Metodología académica con aplicación a las investigaciones sociales: enfoques, tipos, métodos y diseños
17	Mulisa (2022)	Etiopia	Interchange	When does a researcher choose a quantitative, qualitative, or mixed research approach?
18	Belharar et al. (2023)	Marruecos	International Journal of Global Community	Epistemological Paradigms in the social sciences: A guide for researchers
19	Pandey et al. (2025)	India	Qual Quant	Research paradigms: a systematic literature review of methodological shifts and interdisciplinary approaches in research
20	Tedja et al. (2024)	Indonesia	Future Business Journal	Systematic literature review using PRISMA: exploring the influence of service quality and perceived value on satisfaction and intention to continue relationship

Respecto al análisis de prevalencia revela una distribución heterogénea de los paradigmas identificados en la muestra como se aprecia en la Tabla 2. Los enfoques interpretativos predominan con el 35 % de los estudios, lo cual refleja la importancia otorgada a la comprensión de significados y contextos en la investigación social reciente. Le siguen los métodos mixtos con el 25 %, evidenciando una tendencia creciente hacia la integración metodológica, y las perspectivas sociocríticas con el 20 %, que destacan por su compromiso con la transformación social. Los paradigmas constructivista y pragmático representan el 15 % y el 5 % respectivamente, mientras que el positivista y el postpositivista abarcan el 10 % y

el 5 % de la muestra. En cuanto a los métodos, el enfoque cualitativo concentra el 60 %, mientras que los mixtos alcanzan el 25 % y los cuantitativos el 15 %.

**Tabla 3.** *Análisis comparativo de los enfoques ontológicos y epistemológicos por paradigma*

Paradigma	Supuesto ontológico	Posición epistemológica	Método preferente	Criterios de validación
Positivista	Realidad objetiva, única y externa al investigador	Positivista-dualista	Experimental, cuantitativo, encuestas estandarizadas	Validez interna, confiabilidad, objetividad
Postpositivista	Realidad objetiva pero imperfectamente cognoscible	Positivista crítico, modificado	Cuasi-experimental, longitudinal, correlacional	Contrastación, replicabilidad, credibilidad
Interpretativo	Realidad múltiple y construida socialmente	Subjetivista-relativista	Etnografía, fenomenología, investigación narrativa	Credibilidad, transferibilidad, confirmabilidad
Sociocrítico	Realidad construida y mediatizada por relaciones de poder	Dialéctico-transformador	Investigación-acción, investigación participativa	Emancipación, transformación social, justicia
Constructivista	Realidad construida por interacción social y negociación	Constructivista-relativista	Estudio de caso, grounded theory, análisis de discurso	Consenso intersubjetivo, resonancia, autenticidad
Pragmático	Realidad contingente, no absoluta, orientada a la acción	Pluralista, orientado a la utilidad	Métodos mixtos, diseño secuencial o convergente	Utilidad práctica, transferibilidad, aplicabilidad

En la Tabla 4 se revelan patrones diferenciados según la región de procedencia de los estudios analizados en esta revisión sistemática. En América Latina predominan los enfoques interpretativos y cualitativos, lo cual refleja la tradición sociocrítica de la investigación regional y su compromiso con la comprensión contextualizada de los fenómenos sociales. En Asia, los métodos mixtos y pragmáticos adquieren mayor relevancia, asociados a la diversidad disciplinar y a la orientación aplicada de la producción científica en esa región. En África y en la región integrada por América del Norte, Europa y Oceanía se observa una distribución más equilibrada entre enfoques cualitativos y

mixtos, evidenciando una mayor pluralidad metodológica en dichos contextos académicos.

**Tabla 4.** *Enfoques metodológicos predominantes según región geográfica*

Región	Paradigma predominante	Método predominante	No estudios
América Latina	Interpretativo-sociocrítico	Cualitativo	7
Asia	Constructivista-pragmático	Mixto	6
África	Interpretativo	Cualitativo	3
América del Norte, Europa y Oceanía	Interpretativo-constructivista	Cualitativo y mixto	4

En síntesis, los 20 estudios analizados evidencian un predominio de la producción iberoamericana en la reflexión sobre paradigmas de investigación, seguida de Asia. Esta diversidad geográfica y cultural fortalece la validez externa de los hallazgos. En cuanto a la prevalencia, los enfoques interpretativos dominan, reflejando el interés por la comprensión contextual de fenómenos sociales, seguidos por métodos mixtos y perspectivas sociocríticas. El método cualitativo concentra el 60 % de los estudios, muy por encima de los mixtos y cuantitativos.

Por otra parte, el análisis comparativo revela diferencias ontológicas y epistemológicas fundamentales, donde el positivismo y postpositivismo asumen una realidad objetiva, los paradigmas interpretativo, constructivista y sociocrítico conciben la realidad como una construcción social e históricamente situada. Además, América Latina prioriza enfoques interpretativo-sociocríticos y cualitativos; Asia se inclina por métodos mixtos y pragmáticos; mientras que las regiones de África, Norteamérica, Europa y Oceanía muestran una distribución más equilibrada entre cualitativo y mixto, evidenciando una pluralidad metodológica acorde con sus contextos académicos.

## DISCUSIÓN

La perspectiva de la epistemología crítica adoptada en el presente estudio revela tendencias significativas de convergencia paradigmática en la producción científica reciente. Para Villalobos et al. (2022), la epistemología crítica cuestiona los fundamentos del conocimiento establecido y abre posibilidades para la configuración de nuevos marcos

interpretativos. Esta tendencia hacia la integración paradigmática constituye un hallazgo relevante que merece mayor exploración en futuras investigaciones.

El paradigma interpretativo y constructivista presentan una adopción creciente entre los investigadores contemporáneos, especialmente en el ámbito de las ciencias sociales y la educación. Los resultados de la presente revisión indican que estos paradigmas ofrecen marcos conceptuales adecuados para comprender la complejidad de los fenómenos sociales, al reconocer la multiplicidad de perspectivas y la construcción social del conocimiento. Según Arthur (2024), las particularidades de estos paradigmas y su complementariedad permiten abordar problemas investigativos que exigen tanto la comprensión de significados individuales como la identificación de patrones sociales compartidos. Esta convergencia interpretativa-constructivista se manifiesta de manera consistente en los estudios analizados.

La adopción creciente de los métodos mixtos, se alinea con una tendencia global hacia la superación de dicotomías paradigmáticas rígidas. Esta aproximación, concebida como una tercera vía en la investigación, permite explotar las fortalezas de los métodos cualitativos y cuantitativos de forma sinérgico. No obstante, su implementación no está exenta de retos pues algunos autores como x han señalado que las diferencias ontológicas y epistemológicas subyacentes a cada tradición pueden generar barreras notables en la integración de los datos, desde la fase de diseño hasta la interpretación de resultados (Simard et al., 2025). En este sentido, se ha propuesto que el éxito de un estudio mixto no reside solo en la combinación técnica de métodos, sino en una reflexión continua y explícita sobre la compatibilidad paradigmática y los criterios de rigor que guían la investigación (Lorenzini et al., 2024).

Los estudios que adoptaron marcos pragmáticos interpretativos y constructivistas comparten supuestos ontológicos sobre la naturaleza socialmente construida de la realidad, así como una orientación metodológica hacia el análisis cualitativo en profundidad. En palabras de Van der Walt (2020), la integración de ambos paradigmas en las humanidades y las ciencias sociales permite superar las limitaciones de los enfoques de un solo paradigma, ofreciendo una comprensión más completa y matizada de los fenómenos estudiados. Este hallazgo resulta particularmente relevante para los investigadores que buscan marcos epistemológicos flexibles y comprensivos.

El constructivismo social mantiene su vigencia como marco

teórico para la investigación educativa, como lo evidencian los resultados de la presente revisión, en la cual los estudios que adoptan este paradigma enfatizan la importancia de los procesos de interacción social y de negociación de significados en la construcción del conocimiento pedagógico. De manera similar Sukinawan y Haq (2024), plantean que esta perspectiva epistemológica sigue siendo altamente pertinente para comprender los procesos de enseñanza y aprendizaje en contextos educativos diversos. Los hallazgos de la revisión confirman esta tendencia y sugieren que el constructivismo social constituye un referente imprescindible para la investigación educativa contemporánea.

La producción científica latinoamericana analizada en la presente revisión exhibe características epistemológicas distintivas que la diferencian de la producción anglosajona y europea, la cual identificó una mayor incidencia de los paradigmas sociocrítico e interpretativo, así como una preocupación explícita por la vinculación entre investigación y transformación social, hallazgos que coinciden con lo encontrado con Marino et al. (2024), quienes analiza las bases para la conformación de un marco de formación investigativa regional que recoja este tipo de particularidades epistemológicas. Los resultados de la revisión corroboran que la investigación latinoamericana se distingue por su compromiso con la reflexión crítica sobre las condiciones sociales y políticas en las que se produce el conocimiento.

A pesar de los desafíos estructurales que enfrenta la producción científica en América Latina, los resultados de la presente revisión muestran un crecimiento significativo tanto en cantidad como en calidad de las publicaciones sobre paradigmas de investigación. La diversidad de países representados y la variedad de revistas indexadas que publican sobre esta temática evidencian un campo académico en consolidación. No obstante, otros estudios como el de Ricardo et al. (2025), documentan los logros, desafíos y oportunidades que caracterizan al sistema científico latinoamericano, señalando que la inversión en formación investigativa y en infraestructura de publicación constituye un factor determinante para el fortalecimiento del conocimiento autónomo y contextualmente pertinente en la región.

Por otra parte, Concha et al. (2025), analizan la pluralidad de enfoques metodológicos que coexisten en la investigación matemática educativa, incluyendo desde enfoques cuantitativos experimentales hasta perspectivas cualitativas etnográficas. Esta diversidad paradigmática en un campo disciplinar

específico ilustra la tendencia general de integración metodológica que caracteriza a la investigación científica contemporánea.

Además, los hallazgos de esta revisión subrayan que la selección de un paradigma de investigación va más allá de una mera preferencia técnica; constituye una declaración filosófica que condiciona todo el proceso investigativo. Como se ha documentado, los paradigmas proveen un sistema de creencias que guía desde la definición del problema hasta los criterios de validación del conocimiento (Sarkar, 2026). En coherencia con el predominio de los enfoques interpretativos y sociocríticos en América Latina, la literatura actual enfatiza que la pertinencia de un paradigma es contextual, dependiendo de la naturaleza del fenómeno y los objetivos de la investigación, por lo tanto, para una práctica investigativa rigurosa y socialmente relevante, se requiere un compromiso explícito con los supuestos ontológicos y epistemológicos propios, evitando así modas académicas que vacían de contenido filosófico la metodología (Handema et al., 2024).

Los resultados de la presente revisión subrayan que la selección del diseño de investigación debe sustentarse en fundamentos epistemológicos explícitos y coherentes, donde la relación entre paradigma, diseño y métodos constituye un eje articulador de la práctica investigativa que no siempre recibe la atención necesaria en la formación de investigadores. Asimismo, Gamage (2025), mientras examinaba la vinculación entre filosofía de la ciencia, diseño de investigación y enfoques cuantitativos en las ciencias sociales, concluyó que la claridad epistemológica contribuye a la calidad metodológica de las investigaciones. Este hallazgo resuena con los resultados de la presente revisión, que identifica la formación epistemológica como un área de mejora prioritaria en los programas de posgrado.

Desde la perspectiva de Mahat et al. (2024), al examinar las tendencias emergentes en el diseño de investigación cuantitativa, sostienen que la integración de elementos cualitativos contribuye a enriquecer la interpretación de los resultados y a contextualizar los hallazgos estadísticos. Esta tendencia hacia la hibridación metodológica constituye una de las características más notables del panorama paradigmático actual.

El presente estudio presenta dos limitaciones principales que deben ser consideradas al interpretar los resultados obtenidos. En primer lugar, la restricción a publicaciones de acceso libre pudo haber excluido estudios relevantes

disponibles tras barreras de pago, lo cual limita la representatividad de la muestra. Por otra parte, la delimitación temporal a los años 2020-2025 no permite capturar la evolución de largo plazo de las tendencias paradigmáticas. Estos elementos proponen que futuras investigaciones amplíen los criterios de inclusión para cubrir períodos más extensos y consideren publicaciones en acceso restringido, así como el análisis de tendencias paradigmáticas en otras regiones del mundo no representadas en la presente revisión.

## CONCLUSIONES

La presente investigación reveló que los paradigmas de investigación constituyen marcos conceptuales fundamentales que orientan de manera decisiva la producción de conocimiento científico en todas las disciplinas académicas. Asimismo, demostró que la selección paradigmática implica compromisos ontológicos, epistemológicos y metodológicos que trascienden la mera elección técnica de procedimientos de recolección y análisis de datos. En esta línea los investigadores deben asumir de manera reflexiva y explícita los supuestos filosóficos que fundamentan sus decisiones metodológicas, dado que estos condicionan la validez, la pertinencia y el alcance de los resultados obtenidos, mientras que la epistemología crítica ofrece un marco adecuado para esta reflexión al cuestionar los supuestos no examinados de la práctica investigativa.

También la revisión de 20 estudios provenientes de ocho países permite exponer que existe una tendencia considerable hacia la convergencia paradigmática y la integración metodológica en la producción científica contemporánea. El predominio de los enfoques cualitativos, junto con la creciente adopción de métodos mixtos, refleja una transformación en la forma en que los investigadores abordan la complejidad de los fenómenos sociales. Asimismo, se observa una relevancia particular de las epistemologías críticas en el contexto latinoamericano, donde la investigación se vincula de manera explícita con los procesos de transformación social y la producción de conocimiento contextualmente pertinente.

Además, se expone que cada paradigma establece criterios diferenciados para la definición de problemas de investigación, la selección de métodos adecuados y la evaluación de la validez del conocimiento producido. El análisis comparativo de los seis paradigmas identificados en esta revisión pone de manifiesto que no existe un marco paradigmático universalmente superior, sino que la pertinencia de cada uno depende de la naturaleza

del fenómeno estudiado, los objetivos de la investigación y el contexto en el que esta se desarrolla, aunque se existen unos más usados que otros. Esta comprensión resulta esencial para la formación de investigadores competentes y críticos.

Por último, se recomienda incorporar de manera sistemática la formación epistemológica en los programas de posgrado en investigación, con el fin de fortalecer la capacidad de los futuros investigadores para tomar decisiones metodológicas fundamentadas. Igualmente, se sugiere promover el uso de enfoques mixtos como estrategia para abordar la complejidad de los objetos de estudio contemporáneos, especialmente en ciencias sociales y educación. Finalmente, se propone que futuras investigaciones amplíen los criterios de inclusión geográfica e idiomática para ofrecer perspectivas más comprehensivas sobre el panorama paradigmático global.

## REFERENCIAS

- Acosta, S. F. (2023). Los paradigmas de investigación en las Ciencias Sociales. In *Calidad de la educación superior: gestión estratégica, formación integral y soporte institucional* (pp. 60-79). Editorial Idicap Pacífico. <https://doi.org/10.53595/eip.007.2023.ch.4>
- Agrazal, J. (2023). Investigación basada en métodos mixtos: desafíos y oportunidades. *Revista Científica Universitaria*, 12(2). <https://portal.amelica.org/ameli/journal/228/2284295001/2284295001.pdf>
- Arthur, F. K. (2024). Interpretivism or constructivism: Navigating research paradigms in social science research. *International Journal of Research Publications*, 143(1), 134-138. <https://doi.org/1001431220246122>
- Belharar, O., Laamrani, B. y Chakor, A. (2023). Epistemological Paradigms in the social sciences: A guide for researchers. *International Journal of Global Community*, 6(2), 229-244. [https://www.researchgate.net/profile/Bouchra-Laamrani/publication/373012392\\_Epistemological\\_Paradigms\\_In\\_The\\_Social\\_Sciences\\_A\\_Guide\\_For\\_Researchers/links/64d3bd7ac80b930269fb6cda/Epistemological-Paradigms-In-The-Social-Sciences-A-Guide-For-Researchers.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Bouchra-Laamrani/publication/373012392_Epistemological_Paradigms_In_The_Social_Sciences_A_Guide_For_Researchers/links/64d3bd7ac80b930269fb6cda/Epistemological-Paradigms-In-The-Social-Sciences-A-Guide-For-Researchers.pdf)
- Chafe, R. (2024). Different paradigm conceptions and their implications for qualitative research. *International journal of qualitative methods*, 23, 16094069241282871. <https://doi.org/10.1177/16094069241282871>
- Concha, R. A., Márquez, M. C. y Friz, M. C. (2025). Paradigmas y metodologías de investigación en el campo de la Etnomatemática. *Revista Venezolana de Investigación en*

- Educación Matemática: (REVIEM), 5(1).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10457400>
- De Franco, M. F. y Vera, J. L. (2020). Paradigmas, enfoques y métodos de investigación: análisis teórico. *Mundo recursivo*, 3(1), 1-24.  
<https://atlantic.edu.ec/ojs/index.php/mundor/article/view/38>
- Duarte, D. D. y Guerrero, R. (2024). Métodos y técnicas en investigación cualitativa: una revisión integral en ciencias sociales. *Revista de la Sociedad Científica del Paraguay*, 29(2), 90-102. <https://doi.org/10.32480/rscp.2024.29.2.90102>
- Fernández, M. y Postigo, A. Y. (2020). La situación de la investigación cualitativa en Educación: ¿Guerra de paradigmas de nuevo? *Márgenes: Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 1(1), 45-68.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7246045>
- Forbes, M. (2022). Thematic analysis: A practical guide. *Evaluation Journal of Australasia*, 22(2).  
<https://doi.org/10.1177/1035719X211058251>
- Gamage, A. N. (2025). Research Design, Philosophy, and Quantitative Approaches in Scientific Research Methodology *Scholars Journal of Engineering and Technology*, 13(2), 91-103.  
<https://doi.org/10.36347/sjet.2025.v13i02.004>
- González, L. M., Gómez, C., Alejandra, V., Fernández, S. y Vásquez, M. (2024). Investigación mixta: ¿qué es y qué no? *Revista Colombiana de Psiquiatría*.  
<https://doi.org/10.1016/j.rcp.2024.04.002>
- Guraya, S. S., Harkin, D. W., Yusoff, M. S. y Guraya, S. Y. (2023). Paradigms unfolded—developing, validating, and evaluating the Medical Education e-Professionalism framework from a philosophical perspective. *Frontiers in medicine*, 10.  
<https://doi.org/10.3389/fmed.2023.1230620>
- Handema, M., Lungu, J., Chabala, M. y Shikaputo, C. (2024). Conceptualising the Philosophical Underpinning of the Study: A Practical Perspective *Open Journal of Philosophy*, 13(1), 257-268. <https://doi.org/10.4236/ojpp.2023.132017>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In: *Mcgraw-hill México*.  
[https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/64591365/Metodolog%C3%ADa\\_de\\_la\\_investigaci%C3%B3n.\\_Rutas\\_cuantitativa\\_cualitativa\\_y\\_mixta-libre.pdf?1601784484=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DMETODOLOGIA\\_DE\\_LA\\_INVESTIGACION\\_LAS\\_RUTA.pdf&Expires=1777209204&Signature=Wf9EEndAvV8zA4BUepjJYVRoYAJh965dmkXrVZwjAOecSubEJ833hWMPwWa-](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/64591365/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n._Rutas_cuantitativa_cualitativa_y_mixta-libre.pdf?1601784484=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DMETODOLOGIA_DE_LA_INVESTIGACION_LAS_RUTA.pdf&Expires=1777209204&Signature=Wf9EEndAvV8zA4BUepjJYVRoYAJh965dmkXrVZwjAOecSubEJ833hWMPwWa-)

- cdSIpIUZnU10MrezYMacVnPLqNRAYpzV7jIFFatYJyougmQgIR5  
bkOjUXS3oeFuW6PEUmQ5Xz9E1iAUxtCORfmrL~t1ERw5oom8  
GESuGQu1W2HOXymOlKRv4b6PG49IruSCmrBXNhMurYPVOA  
WywKJiqvX~LeUmBU5YbIK28u23p~ljO~AMUDrTbzbKgzd5bg  
uHpxrL~zZmk0317pXTbboisVQ9ufcEP8uVBDQFsnkK0OC5-  
cmQKtqC-wmL80A3uS7gc3cq7n8HLOgj3O~dahAEw\_\_&Key-  
Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA
- Huamán, J. A., Treviños, L. L. y Medina, W. A. (2022). Epistemología de las investigaciones cuantitativas y cualitativas. *Horizonte de la Ciencia*, 12(23), 27-47. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2022.23.1462>
- Lorenzini, E., Osorio, S. P., Schmidt, C. R. y Cañon, W. (2024). Practical guide to achieve rigor and data integration in mixed methods research. *Investigación y Educación en Enfermería*, 42(3). <https://doi.org/10.17533/udea.iee.v42n3e02>
- Mahat, D., Dasarath, N. y Sajeeb, S. (2024). Quantitative research design and sample trends: A systematic examination of emerging paradigms and best practices. *Cognizance Journal of Multidisciplinary Studie*, 4(2), 20-27. <https://doi.org/10.47760/cognizance.2024.v04i02.002>
- Marino, M., Ramírez, I. L., Pareja, A. y Cieza, A. (2024). Research in Latin America: bases for the foundation of a training program in higher education. *Cogent Education*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2319432>
- Mejía, J. (2022). Los paradigmas en la investigación científica. *Revista Ciencia Agraria*, 1(3), 7-14. <https://doi.org/10.35622/j.rca.2022.03.001>
- Merriam, S. B. y Grenier, R. S. (2019). *Qualitative research in practice: Examples for discussion and analysis*. John Wiley & Sons. [https://books.google.com/cu/books?hl=es&lr=&id=PL59DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=related:\\_8DL5Z0eZ9IJ:scholar.google.com/&ots=k7bLkbfXJ0&sig=EY0e4sojbhf5WF45P\\_b9XKzuq1s&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com/cu/books?hl=es&lr=&id=PL59DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=related:_8DL5Z0eZ9IJ:scholar.google.com/&ots=k7bLkbfXJ0&sig=EY0e4sojbhf5WF45P_b9XKzuq1s&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Miranda, S. y Ortiz, J. A. (2020). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(21). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.717>
- Mujica, R. M. (2022). Trascender Metodológico: Epistemología, Perspectivas Teóricas y Metodológicas de la Investigación Digital. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 13(2), 26-36. <https://doi.org/10.37843/rted.v13i2.289>
- Mulisa, F. (2022). When does a researcher choose a quantitative, qualitative, or mixed research approach? *Interchange*, 53(1),

- 113-131. <https://doi.org/10.1007/s10780-021-09447-z>
- Oranga, J. y Matere, A. (2023). Qualitative research: Essence, types and advantages. *Open Access Library Journal*, 10(12), 1-9. <https://doi.org/10.4236/oalib.1111001>
- Ordoñez, Á. F. (2025). Metodología de la Investigación Metodología académica con aplicación a las investigaciones sociales: enfoques, tipos, métodos y diseños. *Sociedad Tecnología*, 8(2), 335-357. <https://doi.org/10.51247/st.v8i2.484>
- Pandey, C. S., Mishra, P., Pandey, S. R., Singh, R. D. y Pandey, S. (2025). Research paradigms: a systematic literature review of methodological shifts and interdisciplinary approaches in research. *Qual Quant*, 60, 2297-2325. <https://doi.org/10.1007/s11135-025-02359-5>
- Paudel, P. (2024). Examining paradigmatic shifts: Unveiling the philosophical foundations shaping social research methodologies. *Journal of the University of Ruhuna*, 12(1). <https://doi.org/10.4038/jur.v12i1.8033>
- Ricardo, S., Bueno, M. M., Herreño, M. L. y Mejía, J. (2025). La producción científica en Latinoamérica: Logros, desafíos y oportunidades. *Cienciamatria. Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 11(20). <https://doi.org/10.35381/cm.v11i20.1536>
- Rodríguez, M. E., Pérez, M. E. y Martín, T. (2023). Investigación en comunicación: diferencias entre Península Ibérica y América Latina. *Cuadernos. info*(54), 182-204. <https://doi.org/10.7764/cdi.54.51309>
- Saraswati, P. y Devi, A. (2023). Mixed methods-research methodology an overview. *Mathews Journal of Nursing Health Care*, 5(4), 1-3. <https://doi.org/10.30654/MJNH.100024>
- Sarkar, R., and Lipika Kalita. "Positivist, Interpretive, and Constructivist Approaches: Research Paradigms." *Innovative Approaches to Social Research Challenges.*, 2026. (2026). Positivist, Interpretive, and Constructivist Approaches: Research Paradigms. In *Innovative Approaches to Social Research Challenges* (pp. 71-138). IGI Global Scientific Publishing. <https://doi.org/10.4018/979-8-3373-6410-0.ch004>
- Simard, A., Dufour, F., Malchelosse, R., Perreault, J. y Hudon, C. (2025). Compatibility, integration, and epistemology: Contemporary issues from a mixed methods research experiment. *Methods in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.1016/j.metip.2025.100187>
- Sukinawan, K. y Haq, M. D. (2024). Exploring social studies education through the lens of constructivism: a literature review. *Jurnal Ilmiah Ilmu Pendidikan*, 7(3), 3006-3012. <https://doi.org/10.54371/jiip.v7i3.3783>

- Tedja, B., Al Musadieq, M., Kusumawati, A. y Yulianto, E. (2024). Systematic literature review using PRISMA: exploring the influence of service quality and perceived value on satisfaction and intention to continue relationship. *Future Business Journal*, 10(1), 39. <https://doi.org/10.1186/s43093-024-00326-4>
- Tomaszewski, L. E., Zarestky, J. y Gonzalez, E. (2020). Planning qualitative research: Design and decision making for new researchers. *International journal of qualitative methods*, 19. <https://doi.org/10.1177/1609406920967174>
- Valladolid, V. J. y Yaranga, Y. M. (2025). Paradigmas y Diseños de Investigación en Ciencias Sociales: Revisión Sistemática del Impacto Epistemológico y Científico. *Revista Simón Rodríguez*, 5(10), 143-153. <https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i10.53>
- Van der Walt, J. L. (2020). Interpretivism-constructivism as a research method in the humanities and social sciences-more to it than meets the eye. *International journal of philosophy theology*, 8(1), 59-68. <https://doi.org/10.15640/ijpt.v8n1a5>
- Venkatesh, V., Brown, S. y Sullivan, Y. (2024). *Conducting mixed-methods research*. Virginia Tech Publishing. <https://uplopen.com/books/m/10.21061/conducting-mixed-methods-research>
- Villalobos, J. V., Guerrero, J. F., Caldera., J. E. y Ramírez, R. I. (2022). Perspectives of critical epistemology: The fundamental question about a new science. *Novum Jus*, 16(3), 161-187. <https://doi.org/10.14718/novumjus.2022.16.3.7>
- Yong, W. K., Maizaitulaidawati, M. H. y Kamarudin, S. (2021). Understanding research paradigms: A scientific guide. *Journal of Contemporary Issues in Business Government*, 27(2), 5857-5865. <https://doi.org/10.47750/cibg.2021.27.02.588>